

FILED

SEP 20 2019

SUSAN Y. SOONG
CLERK, U.S. DISTRICT COURT
NORTH DISTRICT OF CALIFORNIA
SAN JOSE OFFICE

1 JUNJI SUZUKI (SBN 184738)
2 junji@marshallsuzuki.com
3 MARSHALL SUZUKI LAW GROUP, LLP
4 230 California Street, Suite 415
5 San Francisco, CA 94111
6 Telephone: (415) 618-0090
7 Facsimile: (415) 618-0190
8 Attorney for Applicant,
9 Medical Incorporated Association Smile Create

UNITED STATES DISTRICT COURT
NORTHERN DISTRICT OF CALIFORNIA

In re Ex Parte Application of CV-19) Case No: 80230 MISC
12)
13 MEDICAL INCORPORATED) DECLARATION OF YUICHI
14 ASSOCIATION SMILE CREATE,) FUNAKOSHI IN SUPPORT OF EX
15) PARTE APPLICATION FOR ORDER
Applicant.) PURSUANT TO 28 U.S.C. § 1782
) PERMITTING DISCOVERY FOR USE IN
) FOREIGN PROCEEDING

I, Yuichi Funakoshi, declare as follows:

1. I am an attorney duly licensed to practice law in Japan. I am a partner at Toda Sogo Law Office, a legal professional corporation organized and existing under the laws of Japan. Applicant, Medical Incorporated Association Smile Create ("MIASC"), a medical incorporated association organized and existing under the laws of Japan, retained me and my firm to initiate a civil lawsuit against those liable for defamation and unlawful business interference under Japanese law as soon as their identities have been ascertained through discovery.
2. I have personal knowledge of each matter stated herein.
3. I submit this declaration in support of MIASC's Ex Parte Application for Order Pursuant to 28 U.S.C. § 1782 (the "Application").

By Fax

1 4. “Jingumae Orthodontic Clinic” (“神宮前矯正歯科” in Japanese), an orthodontic clinic
2 in Tokyo, Japan opened in November of 2001. MIASC has been operating this clinic
3 since February of 2006. In the months from March to May of 2019, multiple reviews
4 described in Exhibit A attached hereto (the “Subject Reviews”) were posted on the
5 Google Map review page concerning “Jingumae Orthodontic Clinic” through five
6 different Google Accounts whose display names are “あ あ”, “あ あ”, “ほやほやっこ”,
7 “milky way”, and “k ta”, respectively (collectively the “Subject Google Accounts”).
8 Although first two display names are same, they are different account. Exhibit A is a
9 true and correct copy of the Subject Reviews on the review page as of September 9,
10 2019. The Subject Reviews were posted with one-star or two-stars ratings and offensive
11 comments. Based on my investigation into this matter, which includes interviewing of
12 MIASC personnel and reviewing of pertinent records, all the comments constitute
13 defamation and/or unlawful business interference under Japanese law.

14 5. Considering the facts above, it is my opinion as a Japanese lawyer that the Subject
15 Reviews were posted for harassment purposes and constitute defamation and unlawful
16 business interference under Japanese law.

17 6. Therefore, MIASC intends to bring a lawsuit in Japan against the person(s) associated
18 with the Subject Google Accounts as soon as the person(s)’ identities have been
19 ascertained through the discovery sought by the Application.

20 7. In order to identify the person(s) who committed unlawful acts against MIASC through
21 the Subject Google Accounts, it is crucial for MIASC to obtain the information relevant
22 thereto. In particular, the information relating to the Subject Google Accounts, as
23 specified in the proposed subpoena concurrently filed with the Application, would be
24 critical and highly relevant in identifying the perpetrators. Obviously, access logs when
25 the Subject Reviews were posted and access log for each login are highly relevant and
26 necessary, but some or all of them may be unavailable because records of older access
27 are generally erased after a short period of time (usually 3 to 6 months), in which case
28

1 subsequent access logs after the Subject Reviews were posted will become highly
2 relevant and necessary for MIASC.

3 8. The Subject Google Accounts are maintained by Google¹, located in Mountain View,
4 California². Google is not a party to the anticipated Japanese lawsuit described above.

5 9. I am not aware of any restrictions imposed by or any policies under Japanese law
6 limiting the proof-gathering proceeding in the manner proposed and for the purposes
7 stated herein and in the Application.

8 10. Based on the above, the documents sought from Google are highly relevant to MIASC's
9 anticipated Japanese lawsuit and are narrowly tailored and limited to the discovery
10 materials related to the Subject Google Accounts through which the identities of the
11 defendants to the anticipated Japanese lawsuit could be ascertained and nothing further.

12 I declare under penalty of perjury under the laws of the United States that the foregoing
13 is true and correct.

14
15 Dated: September, 19, 2019 By: Funakoshi Yuichi
16 _____
17 Yuichi Funakoshi

18 ¹ <https://about.google/intl/en/products/>.

19 ² <https://about.google/intl/en/locations/>.

20

21

22

23

24

25

26

27

28

Exhibit A

神宮前矯正歯科

矯正歯科
神宮前3丁目
場所の詳細



ああ

★★★★★ 4か月前
今は詳しく述べませんが、milky wayさんと似た状況です。
本当にここはやめた方が良い。
しかも装置を外した歯は虫歯だらけ。

自分だけだと思っていましたが、ここを見て同じように思っている人が他にもいることを知りびっくりです。

毎回歯のクリーニングをすることになっているのですが、面倒なのかサボる衛生士が複数いるのもモヤモヤします。

医師に矯正についてこちらの意見を言つても、否定や言い訳(?)をされることが多く参っています。
ああ言えばこう言うという感じで、患者の意見は受け入れません。
病院側も認りはなかなか認めません。

診察の予約も混み合っていて取りづらいです。
新患入れすぎだと思います。
1ヶ月~1ヶ月半先になるのはざらですね。

院内に複数の医師がいるので、それによって当たりはずれがあり評価が分かれている部分はあります。

神宮前矯正歯科

矯正歯科

神宮前3丁目

場所の詳細



ああ

☆ ☆ ☆ ☆ ☆ 6か月前

あまり良い矯正歯科医院ではないです。

スマイルクリエーターなる歯科衛生士多数がいますが劣悪な対応(タメ口を使用する、高圧的に接客する、意図的に矯正装置を適当に付けた)をするスマイルクリエーターの方がいます。

また医院長先生も矯正器具をセットした際に大雑把に見る(矯正装置が不完全な状態で確認をとられた)ことと非常に簡単な状況説明をされるだけです。

スマイルクリエーターの方はお客様を見て対応を変えている印象を持ちました。

離職率が高く人の入れ替わりが激しい歯科医院です。裏側の矯正とネットの評判が良かったため決定しましたが間違いましたと思っています。

神宮前矯正歯科
矯正歯科
神宮前 3 丁目
場所の詳細



ほやほやっこ

★ ★ ★ ★ ★
現在通院中です。クチコミを見て、私と同じ想いの人もいる
のだと知り書き込みをしようと思いました。

歯科衛生士さんがワイヤーの調整をしていること、私もずっとやもやしていました。
この前は部屋に入った瞬間すぐに歯科衛生士さんによるワイヤー交換が始まり驚きました。
普通は歯の現状を先生見てもらい、その後にワイヤー交換をするのではないか?
やはり新規の人を入れる事ばかり考えていて、契約した人に大してはズボラな気がします。、
カウンセリングでいいなと思い、期待を込めて、それから病院を信じて高額払っています。これから改善してもらえるといいなと思います。
それから私もワイヤーが歯の粘膜に刺さり次の調整までずっと痛い思いをしたことがあります。
ワイヤー調整している時にずっとワイヤーが粘膜に刺さっている事もありました。痛みには耐えましたがその後炎症を起こし結局歯医者に行き処置をしてもらいました。詳しくは書きませんが、結構酷い炎症でした。
本当に、次はどんな痛いことがあるのかと毎回不安です。
時々歯が痛むので虫歯もできそうですが、とくに虫歯チェックはしていないと思います。
あと院長先生には初回カウンセリングで会ったっかりです。
これも悪です。。。
不信感が拭えません。。。
高額払ってガタガタのまま終了したらと思うと。。。。

正直、どうしてこんなに高評価ばかりなのか不思議でした。
たしかにみなさんの人柄は良いのですが。
今後に期待させてください。。

気持ちに変化が起きたらこの口コミは削除させていただきます。

神宮前矯正歯科

矯正歯科
神宮前3丁目
場所の詳細



milky way

★★★★★ まるか月前
現在も矯正のためにここに通っていますが、絶対にお勧めできない矯正歯科です。信頼度が高いだけで、何もいいことはありません。やめた方がいいです。

まず、予約が全くとれません。1ヶ月半～2ヶ月とれないので当たり前。当然ながら、都合が悪くなって予約のとりなおしも簡単にはできず、またそこから1ヶ月半以上待つはめになります。予約取れない混雑状況のくせに新患をどんどん契約して、予約取れない状況を改善しようともせず、ほんと金儲けのことしか考えていない。

矯正はじめて2年。「もうすぐ装置外します」と先生に言われましたが、自分のにはあまりきれいな歯並びになっておらず納得いかなかったので、他院でセカンドオピニオンで相談に行つたところ、「こんながちやがちやな状態で装置外して終了するなんてありえないです」と言わされました。150万払って他の医者も驚くようなこんな汚い歯並びのままで矯正を終了される患者の気持ち考えないのでしょうか。

そもそも装置の取り付けや取り外し、メンテナンス、ワイヤー交換など麻酔注射以外のほぼすべての作業は、担当医ではなく歯科衛生士?がやります。歯科医は最後に数分様子みて、治療の状況を説明してくれるだけ。歯科衛生士がほぼ矯正作業を行うということも、最初のカウンセリング時に説明は一切ありませんでした。知っていたらここの歯科で矯正はしませんでした。歯科衛生士のレベルもピンキリ。色々なことが雑で下手な人も多々います。また、床に落ちた器具を患者が気づいてないと思ったのでしょうか、そのまま使うような方もいます(床に落ちた器具をそのまま口に入れられました。)

とにかくあげたらきりがない程、不満・不信感しかありません。有名だからっていいとも限らないです。

神宮前矯正歯科

矯正歯科

神宮前3丁目

場所の詳細



6ヶ月前

他の方も書かれていますが、本当に言い方と態度が冷酷で酷い。医者には患者のせいにするような嫌味な言い方をされたり、ボソボソ感じの悪い話し方をする衛生士さん?もいたり、大金払っている患者をなんだと思っているのでしょうか。処置そのものも数年間で我慢してきたことがたくさんあります。一本何万もするネジを打たれ、その後すぐにグラついたり、調整する方の技術が低すぎるのかワイヤーが口内に刺さりまくりでそれも長時間かかり、かなり苦痛でした。ここに来ることがかなりのストレスです。また歯が痛いと訴えても矯正に伴うものだから心配ないと言われたのにワイヤーを外して他の歯医者に行ってみると虫歯が神経まで達していると言われ神経を抜くことになったり。予約も全然取れません。これから矯正始める方、よく他院と比較した方がいいと思います。